Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación de obras y acciones realizadas con Recursos Federales Transferido a la obra denominada: CONSTRUCCIÓN DE TECHOS FIRMES 2024 CON LAMINA GALVANIZADA EN LAS LOCALIDADES DE IBERICA, VILLA ERENDIRA, EL SALTO, EL NARANJO, CACANGUIO, TIERRAS COLORADAS, ICHACHICO, EL MIRADOR, EL CAPIRITO, EL CALVARIO, LOS OTATES, TEPENAHUA, NUEVO URECHO, SAN VICENTE, TIPITARO, SAN JOSE DEL SALTO, LA CEBADILLA, EL UBAL, LAS TROJAS, EL PINAL, SANTA EFIGENIA, LOS SABINOS Y EL PLATANILLO, DEL MUNICIPIO DE NUEVO URECHO. FAIS 2024. Consecutivo 01
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (de/mm/aaaa):	28/04/2025
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	15/05/2025

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:	Ing. Juan Manuel Pérez Hernández	Unidad administrativa:	Contraloría Municipal

1.5 Objetivo general de la evaluación:	El objetivo general de la evaluación es medir la percepción de los beneficiarios de las obras en las dimensiones de conformidad, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra con respecto a los indicadores del polígono intervenido provenientes del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	Los objetivos particulares del estudio son: 1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios: 20 cuestionarios aplicados a beneficiarios de la obra, tipo de muestra: aleatoria, no probabilística dentro del polígono intervenido.	Cuestionarios de Likert a través de la plataforma de Google Formularios.	Formatos: Anexo programático de obras 2024, Plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI, Sistema de Información Georreferenciada de la Secretaría de Bienestar.	Otros Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas que afecta la obra, o la localidad e) Identificar en la plataforma Inventario Nacional de Viviendas el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Las obras evaluadas fueron propuesta de la Dirección de Obras Públicas, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística, 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se cálculo la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVI, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable edad, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	Hallazgos cuantitativos: 1.- En el proyecto 01, la unidad de medida del proyecto es en metros cuadrados, con una meta de 2,144 metros cuadrados, lo que no permite identificar la cantidad de metros por vivienda. 2.- En la elaboración del programa no se puede identificar la cantidad de viviendas que se encuentran en ZAP, en localidades con dos grados de rezago más alto y las viviendas donde se utilizaron instrumentos para la identificación de la pobreza. Hallazgos cualitativos: En el proyecto 01, se encuestaron 20 beneficiarios, arrojando los siguientes resultados: la edad media es de 31.3 años, los coeficientes de confiabilidad son: Alfa de Cronbach 0.916 y Omega de McDonald 0.920, el 40.0% de los encuestados se manifestaron como hombres y el 60.% mujeres, el 55.0% de los encuestados integraron el Comité de Participación Social, el 70.0% se mostró muy conforme con la obra, el 80.0% manifestó que la obra es de mucho beneficio, el 75.0% expresó que la obra se manejó con transparencia, el 85.0% calificó el techo firme como muy aceptable, el 15.0% dijo que se tiene que mejorar la comunicación entre los beneficiarios y el municipio y el 5.0% se manifestó porque se mejore la transparencia de la obra.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:	En el proyecto se observa como principal fortaleza que las acciones son directamente aplicadas en las viviendas de los beneficiarios, repercutiendo de inmediato en los indicadores calidad y espacios en la vivienda.
2.2.2 Oportunidades:	Realizar programas de desarrollo humano con los beneficiarios de la viviendas, al considerarlos que podrían ser tutelados durante el proceso de construccción de la acción de mejoramiento de la vivienda.
2.2.3 Debilidades:	Las acciones de mejoramiento de vivienda de este tipo son soluciones a mediano plazo, por los materiales de utillizados en la obra, se tendrán que sustituir en lo futuro por losas de concreto en los techos de la viviendas.
2.2.4 Amenazas:	Que este tipo de acciones pueden convertirse en programas de promoción electoral.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Se concluye que deberán realizarse un programa de mejoramiento de vivienda por tipo de direccionamiento (ZAP, dos grados de rezago social más alto y focalización de la pobreza) e implementar estrategias efectivas de comunicación y socialización de las acciones.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	1.- Se sugiere utilizar una unidad de medida por viviendas indicando el promedio de metros cuadrados a aplicar en cada acción. 2.- Se sugiere realizar un proyecto por cada tipo de direccionamiento del FAIS, es decir, un componente (programa o proyecto) por viviendas en ZAP, uno por viviendas en localidades con los dos grados de rezago social más alto y otro por viviendas donde se requiera la identificación de la pobreza, según sea el caso.
2:	1.- Se sugiere ampliar los alcances del proyecto, el tiempo de materiales, la obra civil a realizar en cada vivienda y la suscripción de aceptación de los términos en los cuales se ejecutará la acción de mejoramiento de vivienda. 2.- Se sugiere fortalecer la comunicación entre los beneficiarios de las obras y los beneficiarios a través del fortalecimiento de los Comités de Participación Social y de estrategias de comunicación en redes sociales.
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.2 Cargo:	Consultor Externo
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Externo
4.4 Principales colaboradores:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	rodiles75@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(351) 1034430
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	CONSTRUCCIÓN DE TECHOS FIRMES 2024 CON LAMINA GALVANIZADA EN LAS LOCALIDADES DE IBERICA, VILLA ERENDIRA, EL SALTO, EL NARANJO, CACANGUIO, TIERRAS COLORADAS, ICHACHICO, EL MIRADOR, EL CAPIRITO, EL CALVARIO, LOS OTATES, TEPENAHUA, NUEVO URECHO, SAN VICENTE, TIPITARO, SAN JOSE DEL SALTO, LA CEBADILLA, EL UBAL, LAS TROJAS, EL PINAL, SANTA EFIGENIA, LOS SABINOS Y EL PLATANILLO, DEL MUNICIPIO DE NUEVO URECHO. Consecutivo 01
5.2 Siglas:	No tiene
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo XX Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal___ Estatal___ Local XX Municipal
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):			
Nombre:	C. Martín Francisco Hidalgo Quiroz	Unidad administrativa:	Dirección de Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación			
6.1 Tipo de contratación:			
6.1.1 Adjudicación Directa XX 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___			
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___			
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:		Contraloría Municipal	
6.3 Costo total de la evaluación: $		$8,932.00	
6.4 Fuente de Financiamiento :		Recursos fiscales	
7. Difusión de la evaluación			
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	https://www.nuevourecho.gob.mx/		
7.2 Difusión en internet del formato:	https://www.nuevourecho.gob.mx/		