

Anexo 1			
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones			
Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas			
1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de obras y acciones realizadas con Recursos Federales Transferidos, obra: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO Y RED DE AGUA POTABLE EN LA CALLE PUEBLA DE LA LOCALIDAD DE LA IBÉRICA DEL MUNICIPIO DE NUEVO URECHO. FAIS 2024. Consecutivo 03.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (de/mm/aaaa):		28/04/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		15/05/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	Ing. Juan Manuel Pérez Hernández	Unidad administrativa:	Contraloría Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación:		El objetivo general de la evaluación es medir la percepción de los beneficiarios de las obras en las dimensiones de conformidad, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra con respecto a los indicadores del polígono intervenido provenientes del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios: 20 cuestionarios aplicados a beneficiarios de la obra, tipo de muestra: aleatoria, no probabilística dentro del polígono intervenido.	Cuestionarios de Likert a través de la plataforma de Google Formularios.	Formatos: Anexo programático de obras 2024, Plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI, Sistema de Información Social Georreferenciada SISGE-Bienestar.	Otros Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:		<p>El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas que afecta la obra, o la localidad e) Identificar en la plataforma Inventario Nacional de Viviendas el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Las obras evaluadas fueron propuesta de la Dirección de Obras Públicas, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística, 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se calculó la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVÍ, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable edad, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.</p>	
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:		<p>Hallazgos cuantitativos: 1.- En el proyecto 03, no se pudo identificar el polígono intervenido, debido a que ni el SISGEO- Bienestar, ni el Inventario Nacional de Viviendas arroja información de la localidad a nivel de manzana, ni de polígono, por lo anterior no se pueden cuantificar las viviendas beneficiarias del proyecto. Tampoco se percibe si se utilizaron instrumentos de identificación de la pobreza, pues la localidad tiene un grado de rezago social bajo. Hallazgos cualitativos: En el proyecto 03, se encuestaron 20 beneficiarios, arrojando los siguientes resultados: la edad media es de 35.6 años, los coeficientes de confiabilidad son: Alfa de Cronbach 0.918 y Omega de McDonald 0.931 el 35.0% de los encuestados se manifestaron como hombres y el 65.0% mujeres, el 35.0% de los encuestados integraron el Comité de Participación Social, el 90.0% se mostró muy conforme con la obra, el 85.0% manifestó que la obra es de mucho beneficio, el 90.0% expresó que la obra se manejó con transparencia, el 95.0% calificó el pavimento como muy aceptable, el 90.0% de los encuestados dijo que la calidad de la red del agua potable es muy aceptable, el 15.0% dijo que se tiene que mejorar la comunicación entre los beneficiarios y el municipio y el 5.0% se manifestó porque se mejore la transparencia de la obra, las obras que debieron haberse realizado en lugar del proyecto ejecutado son: Drenaje, la planta tratadora de aguas residuales.</p>	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.			

2.2.1 Fortalezas:	En el proyecto se observa como principal fortaleza la mejora de la vialidad y de la transferencias de bienes y servicios hacia adentro y hacia afuera de la localidad de la Ibérica.
2.2.2 Oportunidades:	La renovación del sistema de vialidad.
2.2.3 Debilidades:	Se observa debilidad en el uso de los instrumentos de planeación del FAIS en el proyecto.
2.2.4 Amenazas:	Insuficiencia de la red drenaje ante abundantes lluvias.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Derivado de la evaluación al proyecto se observa debilidad en la utilización de las herramientas de planeación del FAIS y en la comunicación con los beneficiarios, se deberá fortalecer los esquemas de comunicación a través de los Comités de Participación Social.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	1.- En el proyecto 03, se sugiere incluir en las metas programadas, adicional a los metros cuadrados de pavimento, la cantidad de viviendas a beneficiar con las redes de agua potable y drenaje, en los casos en que los sistemas de consulta del INEGI y el SIGGEO-Bienestar no proporcionen la información.
2:	1.- Se sugiere fortalecer los mecanismos de comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio, a través de reuniones periódicas para informar todas las etapas de la obra, también se sugiere dispersar la información de la obra a través de redes sociales y grupos de contactos para aumentar la percepción de transparencia en el manejo de los recursos.
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.2 Cargo:	Consultor Externo
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Externo
4.4 Principales colaboradores:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	rodiles75@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(351) 1034430
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO Y RED DE AGUA POTABLE EN LA CALLE PUEBLA DE LA LOCALIDAD DE LA IBÉRICA DEL MUNICIPIO DE NUEVO URECHO. FAIS 2024. Consecutivo 03.
5.2 Siglas:	No tiene
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal ___ Estatal ___ Local <input checked="" type="checkbox"/> Municipal
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	C. Martín Francisco Hidalgo Quiroz
Unidad administrativa:	Dirección de Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___	

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Contraloría Municipal	
6.3 Costo total de la evaluación: \$		\$8,932.00
6.4 Fuente de Financiamiento :	Recursos fiscales	
7. Difusión de la evaluación		
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	https://www.nuevourecho.gob.mx/	
7.2 Difusión en internet del formato:	https://www.nuevourecho.gob.mx/	